EN BUSCA DE UNICORNIOS DE CARBONO:

EL ENGAÑO DE LOS MERCADOS DE CARBONO Y LA REDUCCIÓN DE EMISIONES A "CERO NETO"

AMIGOS DE LA TIERRA INTERNACIONAL, LA VÍA CAMPESINA, INDIGENOUS ENVIRONMENTAL NETWORK, CORPORATE ACCOUNTABILITY, ASIAN PEOPLES´ MOVEMENT ON DEBT AND DEVELOPMENT, THIRD WORLD NETWORK, GRASSROOTS GLOBAL JUSTICE ALLIANCE, CLIMATE JUSTICE ALLIANCE, JUSTIÇA AMBIENTAL

FEBRERO | 2021

Amigos de la Tierra Internacional

EN BUSCA DE UNICORNIOS DE CARBONO:
EL ENGAÑO DE LOS MERCADOS DE CARBONO Y LA REDUCCIÓN DE EMISIONES A "CERO NETO"

Amigos de la Tierra Internacional

Monitoar resistir transformar

AMIGOS DE LA TIERRA INTERNACIONAL (FOEI) es la federación ambientalista de base más grande del mundo, con 73 grupos miembro nacionales y más de dos millones de miembros individuales y seguidores en todo el planeta. Nuestra visión es de un mundo pacífico y sustentable fundado en sociedades que vivan en armonía con la naturaleza. Concebimos una sociedad de personas interdependientes que vivan con dignidad y en plenitud, donde la equidad y los derechos humanos y de los pueblos se hagan efectivos. Esta será una sociedad fundada en la soberanía y participación de los pueblos. Estará cimentada en la justicia social, ambiental, económica y de género, libre de todas las formas de dominación y explotación tales como el neoliberalismo, la globalización, el neocolonialismo y el militarismo. Creemos que nuestras niñas y niños tendrán un futuro mejor gracias a lo que hacemos.

Amigos de la Tierra Internacional Secretaría P.O.Box 19199, 1000 GD Ámsterdam, Países Bajos.
tel : +31 (0)20 6221369 info@foei.org twitter.com/FoEint_es. www.facebook.com/foeint.es

WWW.FOEI.ORG

CON RESPALDO DE

LA VÍA CAMPESINA cuenta con 182 organizaciones locales y nacionales en 81 países de África, Asia, Europa y América. En total representa a unos 200 millones de campesinos, agricultores pequeños y medianos, sin tierra, jóvenes y mujeres rurales, indígenas, migrantes y trabajadores agrícolas de todo el mundo. Se trata de un movimiento político, autónomo, plural, multicultural, en su demanda de justicia social a la vez que se mantiene independiente de cualquier partido político, de cualquier tipo de afiliación económico o de otro tipo. El movimiento se opone fuertemente a los agronegocios que destruyen las relaciones sociales y la naturaleza. Derechos campesinos, soberanía alimentaria y agroecología campesina son las respuestas de La Vía Campesina para enfriar el planeta y fomentar la justicia climática. WWW.VIACAMPESINA.ORG

INDIGENOUS ENVIRONMENTAL NETWORK **(Red Ambiental Indígena) (IEN)** es una alianza de Pueblos Indígenas cuya misión es proteger lo sagrado de la Madre Terrestre y el Padre Celestial de la contaminación y la explotación mediante el fortalecimiento, el mantenimiento y el respeto de las enseñanzas indígenas y las leyes naturales. La IEN trabaja por los derechos de los Pueblos Indígenas y por la justicia ambiental, energética, climática, alimentaria y económica. Trabajamos en campañas internacionales indígenas por una transición justa que rompa con el ciclo de la economía extractivista y el libreto de la financiarización de la naturaleza impuesto por la globalización económica. Trabajamos para que los combustibles fósiles queden bajo tierra - en la Madre Tierra. WWW.IENEARTH.ORG

CORPORATE ACCOUNTABILITY **(Responsabilidad Corporativa)** es una organización potenciada por sus miembros, que cuestiona los abusos de las empresas transnacionales a nivel mundial. Su campaña climática se centra en terminar con la interferencia de las grandes empresas en la elaboración de las políticas climáticas (Echar a los grandes contaminadores) y en que se responsabilice a los grandes contaminadores por avivar deliberadamente la crisis climática (Hacer pagar a los grandes contaminadores). Ayudamos a construir un mundo fundado en la justicia, donde las empresas respondan a los intereses de la gente y no al revés, un mundo en el que cada persona tenga acceso a agua limpia, alimentos sanos, un lugar seguro para vivir y la oportunidad de lograr todo su potencial humano. WWW.CORPORATEACCOUNTABILITY.ORG

ASIAN PEOPLES´ MOVEMENT ON DEBT AND DEVELOPMENT **(Movimiento de los Pueblos Asiáticos sobre Deuda y Desarrollo) (APMDD)** es una alianza regional de movimientos populares, organizaciones comunitarias, coaliciones, ONG y redes. El APMDD cree en la transformación social integral e interconectada: es económica, política, cultural y ambiental e incluye dimensiones de clase, etnia/raza y género. Para contribuir a la transformación social, APMDD se enfoca en el desarrollo centrado en las personas, los derechos económicos y ambientales y la justicia. WWW.APMDD.ORG

THIRD WORLD NETWORK **(Red del Tercer Mundo) (TWN)** es una organización internacional independiente de investigación y abogacía sin fines de lucro involucrada en los asuntos relacionados con el desarrollo, los países en desarrollo y las cuestiones Norte-Sur. Su misión es contribuir a una mejor articulación de las necesidades y los derechos de los pueblos del Sur, una distribución justa de los recursos mundiales, y a modalidades de desarrollo que sean ecológicamente sustentables y satisfagan las necesidades humanas. Los objetivos de TWN son profundizar en la comprensión de los dilemas y desafíos que enfrentan los países en desarrollo para su desarrollo y contribuir a que haya cambios en las políticas para que se reorienten en pos de un desarrollo justo, equitativo y ecológicamente sustentable. WWW.TWN.MY

GRASSROOTS GLOBAL JUSTICE ALLIANCE **(Alianza Popular para la Justicia Global) (GGJ)** es una alianza nacional de organizaciones de base de EEUU cuyo programa de trabajo es la construcción de poder para las comunidades Negras, Indígenas, Latinas, Asiáticas, Isleñas del Pacífico y blancas de clase trabajadora dentro de América del Norte, y fortalecer las relaciones con los movimientos del Sur Global. GGJ se guía por los lemas de No a la Guerra, No al Calentamiento, y Construir una Economía Feminista, haciéndose eco de la filosofía del Dr. Martin Luther King sobre de los Tres males interrelacionados de la Pobreza, el Racismo y el Militarismo. Servimos de puente entre las organizaciones de base de EEUU y los movimientos sociales mundiales que luchan por la justicia climática, el feminismo de base, el antimilitarismo y la construcción de una transición justa hacia una nueva economía para la gente y el planeta. WWW.GGJALLIANCE.ORG

CLIMATE JUSTICE ALLIANCE **(Alianza para la Justicia Climática) (CJA)** se constituyó en 2013 con el propósito de generar un nuevo centro de gravedad dentro del movimiento climático, uniendo para ello en una fuerza formidable a las comunidades y organizaciones que se hallan en la primera línea. Mediante una estrategia de organización translocal y nuestra capacidad de movilización estamos construyendo una Transición Justa lejos de los sistemas extractivistas de producción, consumo y opresión política, y y en pos de economías resilientes, regenerativas y equitativas. Consideramos que en el proceso de transición la raza, el género y la clase deben colocarse en el centro de la ecuación de las soluciones, para que sea una Transición verdaderamente Justa. WWW.CLIMATEJUSTICEALLIANCE.ORG

JUSTIÇA AMBIENTAL **(JA !)** trabaja para reducir los impactos ambientales y sociales del desarrollo insustentable de Mozambique, y para generar sistemas nuevos sustentables. Procuramos generar conciencia y solidaridad. Nuestro compromiso es por un medioambiente mejor, más seguro y más sano para Mozambique, el mundo y las generaciones actuales y futuras. HTTPS://JA4CHANGE.ORG

Autora principal: Doreen Stabinsky. **Contribuciones de:** Dipti Bhatnagar, Sara Shaw. **Edición:** Adam Bradbury. **Agradecimientos:** Agradecemos los valiosos aportes y comentarios de los siguientes colegas: Celia Alldridge, Jaron Browne, Kirtana Chandrasekaran, Samuel Cossar-Gilbert, Martin Drago, Tamra Gilbertson, Tom Goldtooth, Rachel Rose Jackson, Rachel Kennerley, Yuri Onodera, Meena Raman, Isaac Rojas, Alberto Saldamando, Susann Scherbarth y La Vía Campesina. **Traducción al castellano:** REDES-Amigos de la Tierra Uruguay. **Imagen de portada:** © Victor Barro, Amigos de le Tierra.
Diseño: OneHemisphere, contact@onehemisphere.se.

Todos los derechos reservados © 2021 Amigos de la Tierra Internacional, La Vía Campesina, Indigenous Environmental Network, Corporate Accountability, Asian Peoples´ Movement on Debt and Development, Third World Network, Grassroots Global Justice Alliance, Climate Justice Alliance, Justiça Ambiental.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN 4

1. LA CIENCIA Y LA POLÍTICA EN TORNO AL "CERO NETO" 6
   FUNDAMENTO CIENTÍFICO DE LA REDUCCIÓN DE EMISIONES A "CERO NETO" ANALIZADO EN MAYOR PROFUNDIDAD 7
2. "CERO NETO", MERCADOS DE CARBONO, Y COMPENSACIÓN DE EMISIONES 10
   COMPENSACIÓN DE EMISIONES Y REDUCCIÓN A "CERO NETO" 12
   NUEVAS ESTRATEGIAS PARA QUE LA COMPENSACIÓN DE EMISIONES VUELVA A SER GRANDIOSA 12
   PROTAGONISTAS PRINCIPALES Y ACTORES DE REPARTO 15
3. ESTABLECEN METAS NACIONALES DE REDUCCIÓN DE EMISIONES A "CERO NETO" 16
4. CONECTAN LOS MERCADOS DE CARBONO A LA NATURALEZA: COP 15 DEL CONVENIO SOBRE LA DIVERSIDAD BIOLÓGICA (CDB) Y COP 26 DE LA CONVENCIÓN MARCO DE LAS NACIONES UNIDAS SOBRE EL CAMBIO CLIMÁTICO (CMNUCC) 17
5. ¿NATURALEZA DE QUIÉN? ¿SOLUCIONES DE QUIÉN? 18
6. CONCLUSIONES 19

FIGURAS & RECUADROS

FIGURA 1: CICLOS DEL CARBONO COMPARADOS 7
FIGURA 2: CÚMULO DE EMISIONES DE CO_2 MUNDIALES Y DRENAJES DEL CICLO DEL CARBONO 9

RECUADRO 1: EXIGENCIAS PARA LA REDUCCIÓN DE LAS EMISIONES A CERO REAL 5
RECUADRO 2: DECODIFICACIÓN DE LAS ESTRATEGIAS DE CERO REAL Y CERO FALSO: DIFERENCIAR LAS EMISIONES NEGATIVAS Y LA COMPENSACIÓN DE EMISIONES DE CARBONO

Derecha: Activistas en la marcha por justicia climática en las calles de Polonia el 8 de diciembre de 2018.
© Richard Dixon/Amigos de la Tierra Escocia

Abajo: Activistas por la justicia climática en protesta contra Shell adentro de las negociaciones de la COP24 en Katowice en 2018.
© Richard Dixon/Amigos de la Tierra Escocia

INTRODUCCIÓN

Para que el incremento medio de la temperatura mundial se mantenga por debajo de 1,5°C se requiere reducir drásticamente y en forma inmediata la quema de combustibles fósiles. Ello exige la eliminación progresiva y total de la quema de combustibles fósiles antes de mediados de siglo, primero en los países desarrollados que generaron la crisis y luego en los países en desarrollo. En pocas palabras, debemos "dejar el petróleo bajo tierra y el carbón en el hoyo". Por otra parte, es necesario lograrlo al tiempo que abordamos la desigualdad e inequidad que son parte central de la crisis climática, y protegemos a los pueblos y el planeta. Es decir, no es poco lo que hay para hacer. Pero en aras de la justicia y la supervivencia, tenemos que afrontar este desafío de escala planetaria.

"Mantener el petróleo en el subsuelo
y el carbón en el socavón".
© Angie Vanessita www.angievanessita.com

Actores y operadores poderosos, especialmente aquellos con mayor cuota de responsabilidad por las emisiones como la industria de combustibles fósiles y el agronegocio, continúan eclipsando la necesidad de eliminar progresivamente los combustibles fósiles y las emisiones de gases de efecto invernadero usando el mercado de emisiones de carbono como estrategia de distracción y seducción. Las promesas o compromisos de reducción de emisiones a "cero neto" constituyen una nueva incorporación a la canasta de estrategias de dichos actores y operadores que están peleando con uñas y dientes para mantener el statu quo que sin duda agravará la catástrofe climática.

Estas estrategias empresariales deliberadas:

- distraen la atención de la necesidad urgente e innegable de eliminar las emisiones de combustibles fósiles;
- encubren la responsabilidad de las grandes empresas y las élites por sus emisiones de carbono, así como la responsabilidad de los gobiernos de regularlas; y
- profundizan la financiarización de la naturaleza, reduciendo a carbono comercializable la increíble diversidad de los bosques, pastizales y humedales de nuestro planeta y desencadenando una nueva y masiva apropiación de recursos de los Pueblos Indígenas, campesinos y comunidades locales, principalmente en el Sur global.

Los bosques, las tierras, los ecosistemas son mucho más que el carbono almacenado en ellos. Son ecosistemas vivos, que respiran, sitios culturales y espirituales, fuentes de vida para millones de personas en todo el planeta.

El número creciente de compromisos y promesas de reducción de emisiones a "cero neto" anunciados por empresas y gobiernos, sumado a las estrategias que se basan en la compensación de emisiones para cumplir esas promesas, está dando lugar a un crecimiento de la demanda de compensaciones. Los gobiernos están respaldando estas iniciativas, con la clara intención de utilizar las cumbres de 2021 sobre la diversidad biológica y el clima para fomentar la ampliación de los mercados de compensación de emisiones de carbono. Y una/o se pregunta si el sector de comercio de derechos de emisión no está elaborando su propio plan B, habida cuenta el énfasis actual tan fuerte del sector privado en la ampliación de los mercados voluntarios de emisiones de carbono, en caso que los gobiernos fracasen en las negociaciones en curso sobre las normas del mercado de carbono referidas al Artículo 6 del Acuerdo de París. Obviamente, muchas organizaciones de la sociedad civil se oponen a los mercados de carbono en las negociaciones del Artículo 6 y en otros foros.

Pero la compensación de emisiones no reduce realmente las concentraciones atmosféricas de dióxido de carbono (CO_2). En el mejor de los casos no conducen a un aumento neto de las concentraciones atmosféricas. Sin embargo, y las emisiones a nivel mundial, y por lo tanto las concentraciones de CO_2, continúan aumentando a un ritmo letal.

"Cero neto" es una cortina de humo, un concepto convenientemente inventado que es peligroso y a la vez problemático por su eficacia para encubrir la inacción. Tenemos que desentrañar las estrategias y promesas de reducción de emisiones a "cero neto" para ver cuáles son reales y cuáles son falsas. Las estrategias de "cero falso" recurren a la compensación de emisiones, más que a la reducción real de las emisiones. Las estrategias de reducción de emisiones a cero real exigen que las emisiones lleguen realmente a cero, o tan cerca a cero como sea posible.

RECUADRO 1: EXIGENCIAS PARA LA REDUCCIÓN DE LAS EMISIONES A CERO REAL

1. Los gobiernos deben empezar urgentemente a cooperar para eliminar progresivamente y de manera coordinada la producción y consumo de combustibles fósiles, haciendo de la equidad el eje central de ese proceso.
2. Hay que acelerar la transformación hacia un mundo climáticamente justo transformando el sistema energético incluyendo principios como la suficiencia energética para todas/os, soberanía energética, democracia energética, la energía como bien común, energía 100% renovable para todas/os, energía renovable de propiedad comunal y bajo impacto.
3. Exigimos que los derechos de los Pueblos Indígenas, de las/os campesinos/as y las comunidades locales se garanticen y se apliquen para que la práctica tradicional del Manejo Comunitario de Bosques (MCB) pueda implementarse plenamente a fin de frenar el cambio climático y la pérdida de biodiversidad.
4. Exigimos apoyo para la agroecología campesina y que se apoye a las/os agricultores de pequeña escala que aún hoy alimentan al 70% de la población mundial.
5. Exigimos una nueva economía para la gente y el planeta que valore la reproducción de la vida, reconozca nuestra interdependencia como seres humanos y reorganice el trabajo de los cuidados y el trabajo doméstico tradicionalmente realizado por mujeres (compartiendo la responsabilidad entre hombres, mujeres y el Estado). Esta transformación es esencial para apuntalar nuestra resiliencia a las crisis sanitarias y ambientales.
6. Tenemos que rescatar la esfera pública y el ámbito de la política con una perspectiva de justicia económica, social y de género, y garantizar los derechos de los pueblos. Los servicios públicos pueden utilizarse para garantizar el acceso de los pueblos al agua, salud, energía, educación, comunicación, transporte y alimentación. Para pagar estos servicios públicos tiene que haber un sistema tributario justo, transparente y redistributivo.
7. Exigimos normas vinculantes para las grandes empresas, que permitan sofrenar el poder de las ETN y provean a las víctimas acceso a la justicia, reparaciones y la restitución de sus medios de sustento, dondequiera que se produzcan los delitos.
8. Los gobiernos deben propiciar una recuperación justa basada en la justicia ambiental, social, de género, racial, económica y centrada en la gente.
9. Exigimos un mundo climáticamente justo, libre del patriarcado y todos los sistemas de opresión, dominación y desigualdad.

Arriba: Ibu Rumsiah, de Kalimantan, Indonesia, en resistencia contra la usina de energía eléctrica a carbón en Indramayu.
© Luka Tomac/Amigos de la Tierra Internacional

Izquierda: Bosque en el monte Mabu en el centro de Mozambique.
© Justiça Ambiental/AT Mozambique

LA CIENCIA Y LA POLÍTICA EN TORNO AL "CERO NETO"

01

Usina de energía eléctrica a carbón durante la noche en Polonia.
© shutterstock/REDPIXEL.PL

El Artículo 4.1 del Acuerdo de París dice: **"Para cumplir el objetivo a largo plazo referente a la temperatura que se establece en el artículo 2,[1] las Partes se proponen lograr que las emisiones mundiales de gases de efecto invernadero alcancen su punto máximo lo antes posible, teniendo presente que las Partes que son países en desarrollo tardarán más en lograrlo, y a partir de ese momento reducir rápidamente las emisiones de gases de efecto invernadero, de conformidad con la mejor información científica disponible, para alcanzar un equilibrio entre las emisiones antropógenas por las fuentes y la absorción antropógena por los sumideros en la segunda mitad del siglo, sobre la base de la equidad y en el contexto del desarrollo sostenible y de los esfuerzos por erradicar la pobreza."**

El concepto básico de la reducción de emisiones a "cero neto" se puede plasmar en una ecuación: las emisiones de gases de efecto invernadero menos las remociones de emisiones de gases de efecto invernadero se neutralizan o equilibran y suman cero. Para llegar a cero, las emisiones durante un período de tiempo no pueden ser superiores a la cantidad de dióxido de carbono que se puede remover de la atmósfera durante ese mismo período de tiempo.

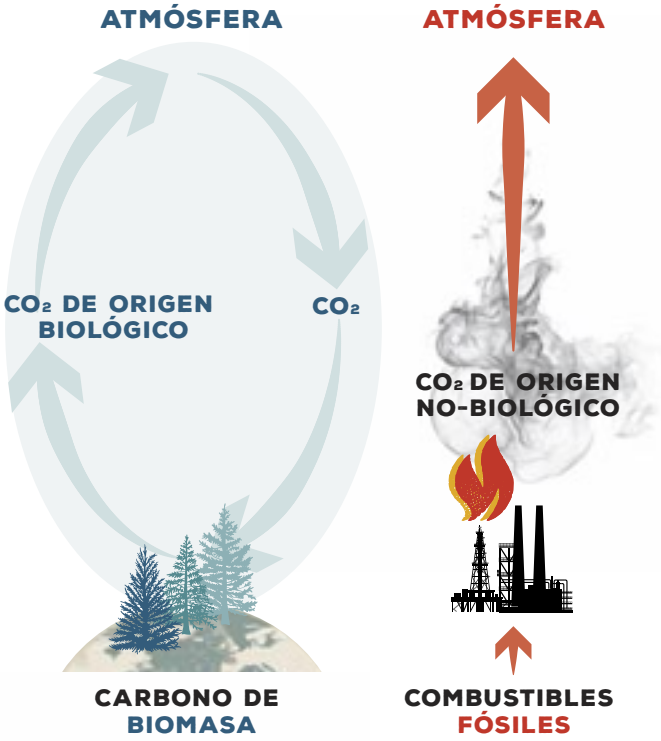
Si podemos o no llegar a cero no es lo único que importa en términos de las implicaciones de esta ecuación. Tanto cien menos cien como diez menos diez suman cero. El primer componente de la ecuación es obviamente más importante que el segundo. Sin dudas sería más fácil remover diez unidades de dióxido de carbono de la atmósfera que cien unidades, por lo que limitar en primer lugar el nivel total de las emisiones es claramente crucial para lograr llegar con éxito a cero.

100-100=0
10-10=0 **CERO**

1 Mantener el aumento de la temperatura media mundial muy por debajo de 2°C con respecto a los niveles preindustriales, y proseguir los esfuerzos para limitar ese aumento de la temperatura a 1,5°C con respecto a los niveles preindustriales.

Pero este ejemplo y estas cifras son sólo abstracciones que ocultan más que lo que revelan, y se requiere descifrarlas. Poner el foco de atención solamente en los flujos de carbono -carbono emitido y carbono removido- oculta el carácter acumulativo del dióxido de carbono. El CO_2 permanece en la atmósfera durante cientos o miles de años, y por eso cualquier desequilibrio entre las emisiones que se agregan y las que se remueven es un monto que se suma a las concentraciones atmosféricas que persistirán. La escala temporal en que se pretende aplicar las estrategias de reducción de emisiones a "cero neto" también es sumamente importante. Si el equilibrio entre las emisiones y las remociones se logra solamente a mediados de siglo, cada año se añadirá una cantidad enorme de gases de efecto invernadero adicionales hasta que se alcance ese equilibrio, pero para poder limitar el aumento de la temperatura a menos de 1,5°C, esa cantidad de emisiones tendría que de alguna manera removerse.

FIGURA **1** | CICLOS DEL CARBONO COMPARADOS



Fuente: IEA Bioenergía, https://www.ieabioenergy.com/iea-publications/faq/woodybiomass/biogenic-co2/

El ciclo representado a la izquierda muestra el carbono que circula en tres reservorios activos. El ciclo del carbono fósil ocurre en lapsos de tiempo mucho más largos que la vida de los seres humanos, es del orden de los millones de años, por lo que no se lo representa aquí como un ciclo. Los tres reservorios activos de carbono interactúan permanentemente entre sí: la atmósfera, los océanos y el carbono terrestre o de la biomasa, que incluye el carbono en los suelos.

FUNDAMENTO CIENTÍFICO DE LA REDUCCIÓN DE EMISIONES A "CERO NETO" ANALIZADO EN MAYOR PROFUNDIDAD

Teóricamente, se "logra" "cero neto" cuando existe un equilibrio entre las fuentes de emisiones de gases de efecto invernadero y los sumideros. Esa sencilla ecuación encubre las diferencias importantes que hay entre las fuentes de emisiones de carbono y los sumideros de carbono. Esas diferencias se ocultan aún más cuando toda la discusión (y los ecosistemas) se reduce simplemente a moléculas de carbono y unidades de dióxido de carbono (CO_2).

Las/os científicos distinguen dos fuentes diferentes de dióxido de carbono: el carbono que circula en reservorios activos – atmósfera, océanos y suelos- que es distinto del carbono que se libera cuando se queman materiales que han estado almacenados en depósitos bajo tierra durante millones de años, o carbono fósil. (Ver Figura 1). Es clave comprender algunas de las razones por las que a las/os científicos les resulta importante diferenciar de dónde proviene el carbono.

Ante todo, la escala temporal importa. El ciclo del carbono activo y el intercambio entre los tres reservorios activos ocurre en escalas temporales de horas (pensemos en la fotosíntesis), días y hasta siglos. Por contraste, el "ciclo" del carbono fósil se da en una escala temporal de miles a decenas de miles de años, o sea, en lapsos de tiempo geológicos. Por eso, "reciclar" efectivamente el carbono fósil retirándolo de la atmósfera exigiría procesos que capturen y almacenen el carbono ***por cientos de miles de años***. Véase Figura 1.

Muchas de las "soluciones" que se promueven hoy en día asumen errónea y peligrosamente que todas esas emisiones de carbono fósil quizás puedan capturarse en ecosistemas naturales. Pero el dióxido de carbono derivado de los combustibles fósiles que se extraen del subsuelo y se queman ***es adicional*** al carbono que ya está circulando entre los reservorios activos. Exigirles a todos estos reservorios que absorban adicionalmente CO_2 fósil los expone a un estrés significativo, ya que su capacidad para hacer eso es muy limitada y los impactos de esa absorción continua son enormes. Por ejemplo, el CO_2 fósil adicional absorbido por los océanos está incrementando drásticamente su acidez, con consecuencias nefastas para las especies animales cuyos cuerpos tienen carbonato, como los corales y los crustáceos. Y todas/os somos bien conscientes de los impactos del aumento de las concentraciones de dióxido de carbono en la atmósfera, que fueron de 410 ppm en 2019 y siguen por supuesto aumentando.[3]

2 Según la CMNUCC, un "sumidero" es cualquier proceso, actividad o mecanismo que remueve un gas de efecto invernadero de la atmósfera.

3 NOAA, Climate.gov. 2020. Climate change: atmospheric carbon dioxide. Agosto 14. https://www.climate.gov/news-features/understanding-climate/climate-change-atmospheric-carbon-dioxide

Ciertamente es un hecho que en los últimos siglos la actividad humana ha agotado el carbono del reservorio terrestre, en particular mediante la deforestación y la agricultura industrial, que también han incrementado las concentraciones de dióxido de carbono en la atmósfera y reducido a la vez el potencial de absorción de CO_2 de esos ecosistemas degradados. La restauración de ecosistemas –que proteja al mismo tiempo los derechos de los Pueblos Indígenas, campesinos y comunidades locales que protegen y habitan esos ecosistemas— puede mejorar el potencial de captura de carbono, y parte del carbono terrestre que había sido emitido puede ser capturado nuevamente en ellos.[4]

Sin embargo, lo que no puede físicamente hacer la restauración – y ni siquiera la plantación de un billón de árboles nuevos – es compensar ***las emisiones adicionales en curso*** de combustibles fósiles. Parafraseando al Profesor Peter Smith de la Universidad de Aberdeen, no podemos simplemente atiborrar la geosfera (es decir, el dióxido de carbono de los combustibles fósiles) dentro de la biosfera. El dióxido de carbono se acumula en la atmósfera y permanece allí por cientos a miles de años, por eso cualquier estrategia de mitigación tiene que tener en cuenta y ocuparse necesariamente de las acumulaciones actualmente en curso.

Estas limitantes son destacadas con mayor énfasis en esta gráfica elaborada por el Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC). Tal como señalan en la gráfica (el énfasis es nuestro): "Para detener el calentamiento, tenemos que ***cerrar*** el grifo de emisiones de CO_2 de origen humano."

La gráfica, llamada en adelante la "bañera del IPCC", hace una distinción entre el ciclo natural del carbono (el lado izquierdo de la Figura 1 y la Figura 2) y el ciclo del trastorno humano a medio cerrar, representado por la flecha unidireccional de las emisiones de combustibles fósiles en el lado derecho de la primera gráfica. Las emisiones de combustibles fósiles son vertidas en la bañera o tina (la atmósfera) pero a menos que exista un sumidero de carbono, o en la metáfora de la bañera, un drenaje, que pueda remover todas esas emisiones, la bañera se sigue llenando. El texto de la gráfica observa que para detener el calentamiento *"**cualquier** flujo de entrada proveniente de ese grifo [fósil] tiene que ser igualado por un flujo de salida de igual magnitud"*, logrado mediante un "drenaje" diseñado o natural de emisiones negativas" [énfasis añadido].

Este ciclo de perturbación humana inacabado de la mano derecha es una ilustración gráfica del concepto de "cero neto": cualquier flujo de entrada debe ir acompañado de un flujo de salida. También es una ilustración de cómo el concepto de "cero neto" no encara el exceso actual y las concentraciones de CO_2 crecientes que ya en la atmósfera - el nivel de agua que tiene la bañera.

"Emisiones negativas" es otro término utilizado para la idea de remover carbono de la atmósfera. La gráfica del IPCC pone énfasis en que las tecnologías de "emisiones negativas" diseñadas, como la bioenergía con captura y almacenamiento de carbono (BECCS) o la captura y almacenamiento de carbono directamente de la atmósfera (DACCS), no han sido probadas ni validadas.[5] También indican que los enfoques de emisiones negativas "naturales", que incluirían la forestación, la reforestación y la captura o secuestro de carbono en el suelo, son inciertos. Por ejemplo, a medida que la temperatura siga aumentando, los bosques y el carbono que almacenan se verán cada vez más amenazados por las sequías y la degradación del suelo, los incendios y las plagas asociados a eso.

El IPCC de manera muy explícita no muestra que las emisiones fósiles ***adicionales*** sean absorbidas en el ciclo natural del carbono.

Estas son en síntesis las observaciones más importantes acerca de las iniciativas actuales y las quimeras propuestas para llegar a "cero neto" o cero emisiones netas:

- el carbono fósil que se está emitiendo no encaja en el ciclo natural del carbono;
- no contamos con las tecnologías de emisiones negativas del segundo drenaje que estén probadas o sean seguras para almacenar las emisiones de carbono fósil en la escala temporal que importa para el clima (de cientos a miles de años); y
- el grifo de emisiones de carbono fósil sigue vertiendo carbono en la bañera a ritmos que la van llenando mucho más rápidamente de lo que llevaría a un calentamiento de 1,5°C.

Retomando la ecuación inicial, para llegar a "cero real" – y contar con posibilidades reales de permanecer por debajo de 1,5°C— se requiere reducir las emisiones fósiles a cero lo antes posible. Pequeñas cantidades de emisiones que son difíciles de eliminar pueden asimilarse por medio de emisiones negativas (el ciclo de la derecha), y los ecosistemas degradados se pueden restaurar y potenciar para ayudar a reducir de vuelta las concentraciones atmosféricas (el ciclo de la izquierda). No existen ecosistemas salvadores en el planeta, ni tecnologías de hadas madrinas, que absorban las emisiones continuas de combustibles fósiles.[6]

4 Mackey, B. et al. 2013. Untangling the confusion around land carbon science and climate change mitigation policy. *Nature Climate Change* 3: 552-557; Steffen, W. 2016. El carbono del suelo no es un sustituto de los combustibles fósiles. The Climate Council, Australia.

5 Las tecnologías de geoingeniería plantean una cantidad enorme de problemas y preocupaciones, demasiadas para mencionarlas en este informe. Para analizar estos asuntos en mayor profundidad hay recursos útiles disponibles en: https://www.boell.de/en/geoengineering and http://www.geoengineeringmonitor.org/.

6 Anderson, K. 2015. Talks in the city of light generate more heat. *Nature* 528: 437.

FIGURA **2** | CÚMULO DE EMISIONES DE CO_2 MUNDIALES Y DRENAJES DEL CICLO DEL CARBONO

Esta figura es una adaptación de la gráfica de la tina o bañera del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC). La gráfica utiliza una bañera para diferenciar el carbono activo que circula en lo que ellas/os denominan el "ciclo natural del carbono", del carbono fósil en su (no) ciclo de una vía. También muestra acertadamente que no existe un drenaje confiable "diseñado y natural de 'emisiones negativas'".

Fuente: https://www.ipcc.ch/sr15/mulitimedia/worlds-apart/

"CERO NETO", MERCADOS DE CARBONO, Y COMPENSACIÓN DE EMISIONES

02

Aliados de la justicia climática protestan contra las amenazas a la alimentación, la tierra y el agua durante la COP24 en 2018. **© Richard Dixon/ Amigos de la Tierra Escocia**

Los mercados de carbono se establecieron para comerciar átomos invisibles de carbono y moléculas de dióxido de carbono.[7] En los mercados de carbono, las entidades -gobiernos, empresas y particulares- pueden comprar y vender carbono ya sea como emisiones de gases de efecto invernadero evitadas (por ejemplo mediante la clausura de una central de energía eléctrica a carbón y la reducción de la demanda, y/o el cambio a fuentes de energía renovables) o como carbono removido de la atmósfera (plantando árboles o restaurando ecosistemas).

Hay dos conjuntos de distinciones que es útil tener en cuenta cuando se quiere conocer sobre los mercados de carbono y sus impactos en la gente y el planeta: la diferencia entre el sistema de topes y comercio y la compensación de emisiones, y la diferencia entre los mercados voluntarios y los mercados de cumplimiento regulado. Los mercados de ***cumplimiento*** regulado son aquellos en que la reducción de las emisiones es obligatoria por ley, y los mercados ***voluntarios*** son aquellos en que la reducción de las emisiones se realiza voluntariamente, por ejemplo, por grandes empresas que actualmente no están sometidas por ley a ninguna obligación de reducción de sus emisiones.

Las reglas del mercado de cumplimiento regulado incluyen por lo general un ***tope***, que es una meta de emisiones máximas. Las empresas que están sometidas a esas normas suelen tener varias opciones para mantenerse por debajo de su propio tope individual, es decir de las emisiones que tienen permitidas. Pueden ya sea reducir sus emisiones a lo que tienen permitido emitir. O pueden canjear o ***comerciar*** derechos de emisión con otras empresas reguladas: es decir, si no pueden reducir sus propias emisiones, pueden comprarles derechos de emisión adicionales a empresas que hayan logrado reducir sus emisiones por debajo de su propio tope. Esta es la esencia del sistema de ***topes y comercio***.

Algunos mercados de cumplimiento regulado y todos los mercados voluntarios permiten la compra y venta de compensaciones. En un mercado de cumplimiento regulado, las empresas que tienen obligaciones de reducción de emisiones pueden buscar entidades no reguladas por fuera del área regulada y pagarles para que reduzcan emisiones o remuevan carbono de la atmósfera. Lo que compran es un bono de ***compensación***. Cómo se define la

7 Entre otras referencias útiles sobre los mercados de carbono véase: Los mercados de emisiones de carbono en la COP25 de Madrid: una amenaza para los pueblos, la política y el planeta, https://www.foei.org/wp-content/uploads/2019/12/Spanish-carbon-markets-briefing.pdf; Trading carbon: how it works and why it's controversial, https://www.fern.org/publications-insight/trading-carbon-how-it-works-and-why-it-is-controversial-651/; y Gilbertson, T. y O. Reyes. 2009. Carbon trading: how it works and why it fails, https://www.tni.org/en/publication/carbon-trading-how-it-works-and-why-it-fails.

compensación es bastante importante cuando se analiza esta práctica en el contexto de las estrategias de reducción de emisiones a "cero neto". En el caso de la compensación de emisiones de carbono, ***una entidad sigue emitiendo carbono*** mientras que otra reduce sus propias emisiones o captura CO_2, en una cantidad teóricamente equivalente. Puesto que hay una entidad que sigue emitiendo, ***la compensación de emisiones en el mejor de los casos no implica una reducción de las emisiones totales***.[8]

Los mercados de cumplimiento regulado como el sistema europeo de comercio de emisiones conocido como Régimen de Comercio de Derechos de Emisión de la Unión Europea (EU ETS, por su sigla en inglés) establecen límites estrictos a la cantidad de bonos de compensación que pueden utilizarse para cumplir las obligaciones de reducción de emisiones. El Mecanismo de Desarrollo Limpio de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático ha sido el principal proveedor de bonos de compensación para el régimen de la UE. Los proyectos del MDL son más que nada proyectos de emisiones evitadas. Aunque los bono de compensación por remoción de carbono no están permitidos en el marco del EU ETS debido a la las dudas que existen acerca de la permanencia o no del carbono almacenado en los árboles, las normas del MDL sólo admiten proyectos de forestación y reforestación para la remoción de carbono.

La justificación de los mercados de carbono citada más a menudo deriva de la teoría económica neoclásica, que supone que los mercados pueden asignar bienes eficientemente (en este caso, la reducción de las emisiones) usando los precios como señales. Los actores y operadores que procuran reducir sus emisiones buscarán la manera menos costosa de reducirlas. Aparentemente todos ganan: los operadores reducen sus emisiones a menor costo y el planeta, en teoría, recibe menos dióxido de carbono.

¿Pero a quién le resultan baratas estas reducciones de emisiones? Ciertamente no al planeta. Ni el sistema de topes y comercio ni la compensación de emisiones reducen el costo total de parar de quemar combustibles fósiles. De hecho, ¿por qué se les da a operadores como las empresas de combustibles fósiles la opción de elegir sistemas de topes y comercio y compensación baratos, AL MISMO TIEMPO que siguen explorando y extrayendo combustibles fósiles y sus emisiones de CO_2 fósil continúan aumentando? Cuando estas opciones baratas se hayan agotado, ¿quién va a invertir en ***parar realmente la quema de combustibles fósiles?***[9]

Recuadro 2: Decodificación de las estrategias de cero real y cero falso: diferenciar las emisiones negativas y la compensación de emisiones de carbono

Cuando se remueve dióxido de carbono de la atmósfera se le llama **emisiones negativas**, es decir, lo opuesto a las emisiones. Los procesos de remoción de dióxido de carbono, sean diseñados o naturales, pueden teóricamente conducir a emisiones negativas si hay remociones netas de CO_2 de la atmósfera después que se han contabilizado otros aspectos de los procesos que emiten gases de efecto invernadero.

Los **bonos de compensación de emisiones de carbono** pueden generarse evitando emisiones o reduciendo las emisiones por debajo de una línea de base proyectada, o removiendo carbono de la atmósfera.

Descifrar estos dos términos –emisiones negativas y compensación de emisiones de carbono— contribuye a identificar dónde podría generarse confusión, y la manera en que actores y operadores poderosos están aprovechando el uso impreciso y confuso de los términos para engañar y encubrir sus acciones.

Un uso menos técnico de la palabra "compensación", que a veces puede definirse como "contrarrestar", puede generar confusiones. En el caso de la compensación de emisiones de carbono, la palabra hace referencia a una entidad que sigue emitiendo gases de efecto invernadero mientras que otra entidad lleva a cabo algunas reducciones de emisiones o remoción de emisiones para "compensar" por las emisiones de la primera entidad. En tal caso, la primera entidad compra un bono de compensación, y se dice que la acción de la segunda entidad "compensa" las emisiones de la primera.

Las estrategias de "cero real" exigen que quienes emiten reduzcan sus emisiones a cero lo antes posible. En algunos sectores hay razones legítimas para no poder llegar al cero absoluto, como en el sector de la agricultura, donde arar la tierra y las prácticas para aumentar la fertilidad del suelo generan emisiones. Los operadores que no puedan conseguir que sus emisiones lleguen a cero absoluto tendrán que "compensar por" sus "emisiones remanentes" invirtiendo a tal efecto en la remoción de carbono, es decir, generando emisiones negativas, ya sea en su propia jurisdicción o cadena de suministro o externamente. La palabra "compensación" también se utiliza muy a menudo en este contexto, pero en el sentido más genérico del término, no asociado específicamente a la compensación de emisiones de carbono.

Este es un conjunto clave de conceptos mezclados. Las empresas de combustibles fósiles se jactan de sus promesas de reducción de emisiones a "cero neto", al mismo tiempo que se ciñen a una estrategia basada en **compensar** las emisiones **continuas** de sus productos y operaciones imbuidas de continuismo, sin reducirlas tan cerca a cero como les sea posible y luego "compensar por" las emisiones remanentes. Se trata de una estrategia para seguir emitiendo como siempre –continuar con la exploración, explotación, producción, venta y quema de combustibles fósiles, aumentando la producción y mostrando al mismo tiempo hermosas fotos de los proyectos de compensación de emisiones basados en la naturaleza que son el componente central de sus estrategias de "cero falso".

8 La neutralidad de carbono es el mejor escenario posible en este contexto, pero que rara vez se logra, si es que realmente alguna vez se logra. La trampa está en los detalles. Véase por ejemplo, Trading carbon: how it works and why it's controversial, https://www.fern.org/publications-insight/trading-carbon-how-it-works-and-why-it-is-controversial-651/;

9 Clare, D. 2019. Carbon markets will not help stop climate change. https://www.climatechangenews.com/2019/12/13/carbon-markets-will-not-help-stop-climate-change/

COMPENSACIÓN DE EMISIONES Y REDUCCIÓN A "CERO NETO"

La gráfica de la bañera del IPCC pone en total evidencia que la compensación de emisiones de carbono no resolverá la situación de una bañera que se está llenando rápidamente. ¡La bañera está a punto de desbordarse! Hay que cerrar el grifo de emisiones fósiles, y punto. Los sistemas de compensación de emisiones permiten que el flujo del grifo continúe llenando la bañera, y eso no tiene ningún sentido en la ecuación de la bañera que tiene que sumar cero. ***Las temperaturas siguen aumentando, quienes tienen la menor cuota de responsabilidad por ello sufren los mayores impactos, y las grandes empresas y las élites del mundo continúan emitiendo como siempre y haciendo de cuenta que no pasa nada.***

Lo más importante aún es que la compensación de emisiones no reduce las concentraciones totales de CO_2 en la atmósfera.[10] Para evitar que la "bañera del IPCC" se llene y mantener las concentraciones atmosféricas por debajo del nivel que nos llevaría a un incremento de la temperatura por encima de 1,5°C, tenemos ante todo y en primer lugar que cerrar el grifo de las emisiones fósiles Y potenciar el ciclo natural del carbono que aparece en el lado izquierdo de la gráfica.

Sin embargo, el sector privado y los gobiernos proponen recurrir a la compensación de emisiones como su estrategia principal para llegar a "cero neto", manteniendo sus niveles de emisión mientras buscan "soluciones" para remover dióxido de carbono de la atmósfera. (Para más detalles sobre esta estrategia y sus consecuencias, véase el recuadro '***Decodificación de las estrategias de cero real y cero falso***'). Hay actores y operadores poderosos que están trabajando para estandarizar y reforzar las normas, la infraestructura y los mercados de compensación de emisiones para poder seguir emitiendo como siempre, camuflando ahora sus emisiones como promesas de reducción de emisiones a "cero neto". Una estrategia prioritaria para seguir confundiendo y maquillando de verde sus acciones es recurrir a compensaciones "basadas en la naturaleza".

La compensación de emisiones está pensada para distraer la atención y desviarla, de quienes están generando las emisiones, a los proyectos fotogénicos que funcionan como compensación. También está diseñado para desviar la atención de la quema de combustibles fósiles y dirigirla hacia actividades que supuestamente remueven el dióxido de carbono: un billón de árboles, captura de carbono en el suelo, o el nuevo eslogan –las "soluciones basadas en la naturaleza" (SbN).[11] Lohman denomina a estos dos procesos relacionados como "desresponsabilización" y "desfosilización".[12] La compensación de emisiones, y más en general los mercados de emisiones de carbono, distraen la atención de la necesidad de eliminar las emisiones de combustibles fósiles y encubren las responsabilidades de las grandes empresas y élites por sus emisiones y por quemar el planeta, así como la responsabilidad de los gobiernos de regularlas.

NUEVAS ESTRATEGIAS PARA QUE LA COMPENSACIÓN DE EMISIONES VUELVA A SER GRANDIOSA

Si la compensación de emisiones de carbono es la principal estrategia empresarial para seguir emitiendo como siempre, camuflarlas en falsas promesas de reducción de emisiones a "cero neto" aumentará la demanda de proyectos de compensación. Mark Carney, actual enviado especial de la ONU sobre acción y financiamiento climático y Asesor Financiero del Primer Ministro del Reino Unido para la COP 26 afirma que "no podremos lograr cero emisiones netas de gases de efecto invernadero sin mercados voluntarios [de compensación] de emisiones de carbono vigorosos."[13]

Sin embargo, la compensación de emisiones se ha ganado una mala reputación en las últimas dos décadas por razones muy legítimas.[14] Las historias de fraude, doble contabilidad, corrupción e incentivos perversos para la compensación han tenido impacto, y muchos compradores anteriores de bonos de compensación se han dado cuenta que realmente no reducen las emisiones ni las concentraciones atmosféricas de gases de efecto invernadero. Los precios de la compensación voluntaria de emisiones son tan bajos que carecen de sentido y utilidad como incentivo (teórico) para la reducción de emisiones. Los numerosos escándalos de acaparamiento y despojo de tierras de Pueblos Indígenas, campesinas y de comunidades locales asociados a los proyectos de compensación de emisiones han contribuido a empañar aún más su reputación.[15]

Hay una serie de grupos e iniciativas influyentes trabajando actualmente para redimir la imagen de la compensación de emisiones. Mark Carney dirige un nuevo equipo de trabajo para ampliar la escala de los mercados voluntarios de emisiones de carbono (TSVCM, por su sigla en inglés), que está trabajando en la elaboración de normas de "compensación fiable" de emisiones y construir consensos respecto de su legitimidad. Un grupo de

10 Becken, S. y B. Mackey. 2017. What role for offsetting aviation greenhouse gas emissions in a deep-cut carbon world? *Journal of Air Transport Management* 63: 71-83.

11 "Soluciones basadas en la naturaleza" es un concepto relativamente nuevo, definido por primera vez por la Unión Internacional de Conservación de la Naturaleza en 2016. Ellas/os lo definen como "acciones para proteger, gestionar de manera sostenible y restaurar ecosistemas naturales o modificados que resuelven problemáticas sociales con eficacia y flexibilidad, y que simultáneamente brindan bienestar humano y beneficios para la biodiversidad". La trampa está ciertamente en los detalles. Con una definición tan amplia y vaga, como veremos más adelante en este resumen informativo, el concepto de "soluciones basadas en la naturaleza" está siendo utilizado al servicio de las agendas políticas y económicas que buscan mercantilizar y financiarizar el carbono y el potencial de reducción de emisiones de carbono que tienen los ecosistemas naturales.

12 Lohmann, L. 2012. Beyond patzers and clients – Strategic reflections on climate change and the 'Green Economy.' *Development Dialogue*, septiembre 2012, pp. 295-326.

13 Task Force on Scaling Voluntary Carbon Markets. 2020. Seminario virtual, octubre 1. https://www.iif.com/tsvcm/Main-Page/Publications/ID/4135/Operating-Team-Announces-Expanded-Taskforce-And-Consultative-Group

14 Véase por ejemplo: Davies, N. 2007. The inconvenient truth about the carbon offset industry. *The Guardian*, 16 de junio, https://www.theguardian.com/environment/2007/jun/16/climatechange.climatechange; Song, L. 2019. An even more inconvenient truth: why carbon credits for forest preservation may be worse than nothing. *ProPublica*, 22 de mayo, https://features.propublica.org/brazil-carbon-offsets/inconvenient-truth-carbon-credits-dont-work-deforestation-redd-acre-cambodia/; Cavanagh, C. y Benjaminsen, T.A., 2014. Virtual nature, violent accumulation: The 'spectacular failure' of carbon offsetting at a Ugandan National Park. *Geoforum*, 56, pp.55-65.

15 Importante es señalar que los desarrolladores de proyectos de compensación de emisiones con bosques tienen la mira puesta cada vez más en territorios de Pueblos Indígenas, generando presión en su seno y división en las comunidades indígenas.

académicos de Oxford han desarrollado "Los Principios de Oxford para la Compensación de Emisiones de Carbono en línea con Cero Neto".[16] La Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN) ha desarrollado normas para su categoría imprecisa de "soluciones basadas en la naturaleza" (SbN), claramente con la intención de que las SbN sean utilizadas como compensación de emisiones, como una extensión de sus iniciativas actuales de compensación de biodiversidad.[17]

El pésimo desempeño de los mercados de emisiones de carbono – tanto voluntarios como de cumplimiento regulado— durante las dos últimas décadas sin duda ha sido decepcionante para el sector financiero. Pero los intereses financieros no van a renunciar a las oportunidades de generación de lucro que perciben en los mercados de emisiones de carbono y los valores y derivados basados en las emisiones de carbono.[18]

¿Y qué decir del equipo de trabajo para ampliar los mercados voluntarios de emisiones de carbono? Está patrocinado por el Instituto Internacional de Finanzas. Mark Carney, el creador del equipo de trabajo, fue ex gobernador del Banco de Canadá, y más tarde fue el gobernador del Banco de Inglaterra hasta 2020. El presidente del equipo de trabajo, Bill Winters, es el Director Ejecutivo del banco Standard Chartered. La lideresa operativa del equipo de trabajo Annette Nazareth es comisionada de la Comisión de Bolsa y Valores de Estados Unidos. El sector financiero no se anda con rodeos. Están decididos a utilizar la lógica del "cero neto" para construir un mercado voluntario de emisiones de carbono "mejor y más grande". Evidentemente hay dinero en juego para embolsar, y los banqueros y financistas no parecen tener ningún interés de dejar esta tarea en manos de aficionados, expertos en políticas climáticas. Y da la impresión que no confían mucho en un resultado útil o veloz de las negociaciones sobre normas para los mercados mundiales de emisiones de carbono actualmente en curso en la CMNUCC. Están planeando lanzar su propio mercado voluntario piloto de compensación de emisiones de carbono en 2021.[19]

Los principales generadores de emisiones del mundo –entre ellos las empresas de combustibles fósiles, el agronegocio, las industrias aeronáutica y naviera — son muy conscientes del valor de la compensación de emisiones para dar cumplimiento a sus promesas de reducción de emisiones a "cero neto". Basta echar un vistazo al sitio web de Shell sobre soluciones basadas en la naturaleza para entender la estrategia de distracción y seducción.[20] Shell tiene claramente la intención de continuar explorando, extrayendo y vendiendo combustibles fósiles. Enfocando la atención en su programa de compensación forestal de emisiones por cada litro de gasolina que vende a los consumidores, desvía la atención de su propósito de continuar vendiendo combustibles fósiles. Shell seduce con sus fotos de bosques y compromisos de apoyar la preservación de ecosistemas biodiversos como la Cordillera Azul en Perú, y divulga estas historias junto con su promesa de lograr "cero emisiones netas" en sus instalaciones y operaciones, omitiendo convenientemente cualquier compromiso de reducir la exploración, producción o comercialización de combustibles fósiles.

Eni es aún más descarada incluso, presentando sus pretensiones de "cero neto" y compensación de emisiones junto con sus intenciones continuistas de proseguir con sus prácticas de siempre. En un comunicado de prensa reciente, hacen alusión a su intención de incrementar la producción de petróleo y gas en un 3,5% anual hasta el 2025 y luego reducir su huella de carbono en un 80% al 2050, recurriendo para ello a 30 millones de toneladas anuales de carbono compensadas mediante proyectos de conservación de bosques primarios y secundarios hasta el 2050.[21]

Total se comprometió a reducir sus emisiones a "cero neto" en sus operaciones en todo el mundo al 2050, pero no en sus productos. Para esa fecha solamente se comprometió a alcanzar el "cero neto" respecto de las emisiones de los productos energéticos vendidos en Europa.[22] Entretanto, está celebrando su primer envío de gas natural líquido (GNL) "carbono neutral" a China. Sostiene que ha compensado la totalidad de la huella de carbono del envío – incluida su producción, licuefacción, transporte marítimo, regasificación y uso final— aportando financiamiento para el proyecto de energía eólica de Hebei Guyuan en China y un proyecto REDD+ de protección forestal en Kariba, Zimbabue.[23] Y al mismo tiempo, Total tiene previsto construir un gasoducto de GNL que atraviesa Tanzania desde Uganda, a un costo de $ 3 mil millones de dólares estadounidenses.

16 Allen, M. et al. 2020. The Oxford Principles for Net Zero Aligned Carbon Offsetting. Septiembre. https://www.smithschool.ox.ac.uk/publications/reports/Oxford-Offsetting-Principles-2020.pdf

17 IUCN. Business key areas of work. https://www.iucn.org/theme/business-and-biodiversity/our-work/business-key-areas-work

18 Al proceso de convertir un producto básico estandarizado (*commodity*) como el carbono en valores y derivados se le llama financiarización. [ver definición en capitalismo tramposo. Citar eso así como los informes de ATI de 2014, 2015. Larry Lohmann (nota al pie x12) identifica la financiarización de la naturaleza como un tercer proceso clave facilitado por los mercados de carbono, además de la desresponsabilización y la desfosilización.]. Véase también Seufert, P., et al. 2020. Rogue capitalism and the financialisation of territories and nature. https://www.fian.org/files/files/Rogue_Capitalism_and_the_Financialization_of_Territories_and_Nature_(1).pdf

19 Hook, L. y P. Temple-West. 2020. Carney calls for '$100bn a year' global carbon offset market. Financial Times, 3 de diciembre.

20 Shell y sus soluciones basadas en la naturaleza. https://www.shell.com/energy-and-innovation/new-energies/nature-based-solutions.html#iframe=L3dlYmFwcHMvMjAxOV9uYXR1cmVfYmFzZWRfc29sdXRpb25zL3VwZGF0ZS8

21 https://www.eni.com/en-IT/media/press-release/2020/02/long-term-strategic-plan-to-2050-and-action-plan-2020-2023.html & https://ja4change.org/2019/05/13/climate-criminals-eni-and-shell/

22 https://www.total.com/media/news/total-adopts-new-climate-ambition-get-net-zero-2050

23 https://www.total.com/media/news/communiques-presse/total-delivers-its-first-carbon-neutral-lng-cargo. Ambos proyectos son de emisiones evitadas en lugar que de remoción de carbono.

Hay cientos de empresas presurosas por establecer compromisos de reducción de emisiones a "cero neto", semejantes a los de Shell, Eni y Total. Están intentando convencernos a nosotras/os, el público que está obviamente preocupado por el cambio climático, de que se toman en serio la crisis climática, mientras utilizan atractivos proyectos de compensación de emisiones para llegar a "cero emisiones netas". Los tres ejemplos antedichos dejan bastante en evidencia que estas empresas también tienen claramente planeado seguir emitiendo a gran escala en el futuro previsible, utilizando compensaciones "basadas en la naturaleza" para maquillar de verde sus actividades.

Si hay cientos de compromisos de reducción de emisiones a "cero neto" eso exigirá un crecimiento enorme de la cantidad y disponibilidad de compensaciones estandarizadas "confiables". A Bill Winters, presidente del TSVCM, le preocupa que "*como consecuencia de la falta de estandarización, los mercados voluntarios de emisiones de carbono no pueden crecer lo suficientemente rápido para satisfacer la pujante demanda alimentada por las grandes empresas multinacionales, incluyendo las grandes petroleras y las compañías aéreas, que prometen llevar sus emisiones a cero neto*".[24]

¿Pero dónde exactamente habrán de hallarse todos esos sitios de compensación? La geosfera simplemente no se puede atiborrar dentro de la biosfera. Si las emisiones de combustibles fósiles siguen en aumento, la demanda empresarial por compensaciones de emisiones "cero neto" continuará creciendo, mucho más allá de la capacidad de nuestras tierras y bosques, amenazando a comunidades, la producción de alimentos y la biodiversidad mundial. El equipo de trabajo prevé que será necesario reducir las emisiones netas a 23 Gt CO_2 anuales al 2030. Señalan que será necesario remover o secuestrar por lo menos 2 Gt CO_2 mediante compensaciones de emisiones de carbono como parte de ese monto neto a 2030, es decir 15 veces la cantidad de compensaciones actualmente disponibles, y estiman que ese monto de compensación de emisiones quizás sea mucho mayor si se incluyen las compensaciones para reducir o evitar emisiones.[25] Winters especula que si las grandes empresas recurrieran a la compensación de emisiones en lugar de reducir sus emisiones, al 2050 podría ser necesario que la cantidad de compensaciones disponibles sea 160 veces mayor que en 2020.[26]

¿Exactamente cuánta área de la superficie del planeta están previendo que podrán colonizar para cumplir con sus compromisos de reducción de emisiones a "cero neto"? Las estimaciones más recientes de los científicos de Oxford sobre la posible contribución anual de las "soluciones climáticas naturales" proporcionan algunas cifras que son útiles para contextualizar la meta de corto plazo de 2 Gt CO_2 por año propuesta por el grupo de trabajo en base a remoción y captura de carbono. La contribución anual prácticamente posible de todas las soluciones climáticas naturales estimada por los expertos de Oxford es de aproximadamente 10 Gt CO_2, que incluye las emisiones evitadas gracias a la protección de tierras y bosques intactos, la remoción de carbono por medio de la restauración de ecosistemas, y la reducción de emisiones y remoción de carbono mediante un mejor manejo de las tierras de cultivo, los bosques y los pastizales.[27] Cerca de 5 Gt de esas 10 Gt corresponden a emisiones evitadas, y 5 Gt a la remoción de carbono, de las cuales 2 Gt corresponden a remoción de carbono por la restauración de ecosistemas y el resto derivan de una mejor gestión de las tierras productivas existentes. Se estima que la superficie de tierra necesaria para secuestrar o capturar tan sólo 2 Gt CO_2 mediante la restauración de ecosistemas es de 678 millones de hectáreas, aproximadamente el doble de la superficie terrestre de la India.[28]

Cualquier futuro con combustibles fósiles requiere unicornios de carbono.[29]

Reunión de NO a REDD en Maputo, Mozambique en 2013.
© Justiça Ambiental/ AT Mozambique

24 El seminario virtual: https://www.iif.com/tsvcm/Main-Page/Publications/ID/4135/Operating-Team-Announces-Expanded-Taskforce-And-Consultative-Group y el artículo del Telegraph: https://www.telegraph.co.uk/news/2020/10/16/exclusive-mark-carney-set-credible-carbon-market-beginning-next/
25 Task Force on Scaling Voluntary Carbon Markets. 2020. Documento de consulta. Noviembre. https://www.iif.com/Portals/1/Files/TSVCM_Consultation_Document.pdf
26 Shankleman, J. y W. Mathis. 2020. Carbon offsets risk Libor moment without tougher rules. Bloomberg.com, 2 de septiembre. https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-09-02/carbon-offsets-risk-libor-moment-without-tougher-rules
27 Girardin et al. en revisión. Como se describe en la presentación encontrada aquí https://wwwyoutube.com/watch?v=2ZFoVtgzedk
28 Girardin et al. en revisión.
29 Carton, W. 2020. Carbon unicorns and fossil futures. Whose emission reduction pathways is the IPCC performing? En Sapinski, J.P. et al. (eds.), *Has it come to this? The pitfalls and promises of geoengineering on the brink*. Rutgers University Press.

PROTAGONISTAS PRINCIPALES Y ACTORES DE REPARTO

No hay sorpresas en lo que respecta a la membresía del TSCVM. BP, Shell y Total representan a las grandes petroleras; Bunge, Nestlé y Unilever al agronegocio; Boeing, easyJet y Etihad al sector de la aeronáutica. Los miembros del sector bancario y financiero incluyen al Bank of America, BlackRock, BNP Paribas, Goldman Sachs, Itaú Unibanco y Standard Chartered.[30]

Para dar respuesta a esta necesidad de compensaciones y la falta de una oferta adecuada de compensaciones "basadas en la naturaleza" convocan a otros actores de reparto para que presten su apoyo. Los autores de los 'Principios de Oxford para la compensación de emisiones alineada con cero neto' abogan por la movilización de recursos para enfoques de geoingeniería a través de los mercados de compensación de emisiones, abandonando a tal efecto las compensaciones por emisiones evitadas y apostando en cambio por la compensación de emisiones por remoción de dióxido de carbono (CDR, por su sigla en inglés). Ellos priorizarían proyectos de compensación de emisiones diseñados por geoingeniería que puedan (teóricamente) garantizar el almacenamiento del carbono a largo plazo: Captura y almacenamiento de carbono directamente de la atmósfera (DACCS, por su sigla en inglés), Bioenergía con captura y almacenamiento de carbono (BECCS, por su sigla en inglés), mineralización, y meteorización acelerada.[31]

Nadie sabe si alguna de estas tecnologías de geoingeniería será realmente viable, ni cuándo, o si se pueden evitar grandes daños al utilizarlas. Por ahora se trata de unicornios de carbono, visiones ilusorias de cómo podríamos quizás resolver la crisis climática sin necesidad de eliminar la quema de combustibles fósiles. Ninguna de ellas generará bonos de compensación a corto plazo, ni eliminará la violencia constante contra la naturaleza humana y no humana en los sitios de extracción y combustión.

También hay grandes organizaciones verdes conservacionistas involucradas en el esfuerzo por redimir la compensación de emisiones y ayudar a aumentar ostensiblemente la oferta de bonos de compensación de emisiones "basada en la naturaleza". Cuatro organizaciones participan en el grupo consultivo del TSCVM: Conservation International (CI), Environmental Defense Fund (EDF), The Nature Conservancy (TNC) y World Wildlife Fund (WWF). Las cuatro son destacadas defensoras de las compensaciones y "soluciones basadas en la naturaleza". Las cuatro tienen proyectos en marcha en el mundo en desarrollo diseñados para generar bonos de compensación de emisiones de carbono, a veces directamente en alianzas con las principales empresas de combustibles fósiles.[32] Las cuatro han sido fervientes partidarias de los mercados de emisiones de carbono, la reducción de emisiones derivadas de la deforestación y la degradación de los bosques (REDD+), y específicamente de los mercados del carbono que supuestamente se "almacena" en la naturaleza.[33]

A corto plazo, hasta que aparezcan sus unicornios de carbono diseñados por geoingeniería, los principios de Oxford abogan por priorizar la remoción de dióxido de carbono "basada en la naturaleza", del tipo que las organizaciones conservacionistas planean ofrecer.

La lógica del relato que está en construcción carece de sentido para la gente y el planeta, y de hecho raya en lo absurdo, con Eni plantando árboles y diciéndoles a sus accionistas que tiene pensado ampliar la exploración y producción hasta el 2025 por lo menos, y Heathrow vanagloriándose de salvar las turberas al mismo tiempo que planifica una ampliación de sus pistas.

La contribución anual prácticamente posible de todas las soluciones climáticas naturales estimada por los expertos de Oxford es de aproximadamente 10 Gt CO_2, que incluye las emisiones evitadas gracias a la protección de tierras y bosques intactos, la remoción de carbono por medio de la restauración de ecosistemas, y la reducción de emisiones y remoción de carbono mediante un mejor manejo de las tierras de cultivo, los bosques y los pastizales.27 Cerca de 5 Gt de esas 10 Gt corresponden a emisiones evitadas, y 5 Gt a la remoción de carbono, de las cuales 2 Gt corresponden a remoción de carbono por la restauración de ecosistemas y el resto derivan de una mejor gestión de las tierras productivas existentes. Se estima que la superficie de tierra necesaria para secuestrar o capturar tan sólo 2 Gt CO_2 mediante la restauración de ecosistemas es de 678 millones de hectáreas, aproximadamente el doble de la superficie terrestre de la India.

30 Task Force on Scaling Voluntary Carbon Markets. 2020. Septiembre 2. https://www.iif.com/tsvcm/Main-Page/Publications/ID/4061/Private-Sector-Voluntary-Carbon-Markets-Taskforce-Established-to-Help-Meet-Climate-Goals

31 Allen, M. et al. 2020. The Oxford Principles for Net Zero Aligned Carbon Offsetting. Septiembre. https://www.smithschool.ox.ac.uk/publications/reports/Oxford-Offsetting-Principles-2020.pdf

32 https://www.conservation.org/blog/carbon-offsets; https://www.terrapass.com/terrapass-on-edfs-carbonoffsetlistorg; https://www.shell.com/sustainability/our-approach/environmental-and-community-partners.html#iframe=L3dlYmFwcHMvRWFydGh3YXRjaC92Ml8wLw; https://help.worldwildlife.org/hc/en-us/articles/360007906454-Carbon-Offset-Program

33 https://www.conservation.org/blog/carbon-offsets; https://www.edf.org/climate/deforestation-solved-carbon-markets; https://www.nature.org/en-us/magazine/magazine-articles/carbon-capture/; https://www.worldwildlife.org/initiatives/saving-forests-with-redd

ESTABLECEN METAS NACIONALES DE REDUCCIÓN DE EMISIONES A "CERO NETO"

03

Activistas en protesta contra REDD y el acaparamiento de tierras, antes de la firma del Acuerdo de París en las negociaciones de la COP21 sobre el clima reunida en París en diciembre de 2015. **© Amigos de la Tierra Internacional**

Los gobiernos nacionales también están estableciendo metas de reducción de emisiones a "cero neto" como uno de los componentes de las acciones que están llevando a cabo en el marco del Acuerdo de París, a menudo en el contexto de sus contribuciones determinadas a nivel nacional (NDC, por su sigla en inglés). Sus estrategias para alcanzarlas son más variadas que la utilización de bonos de compensación de emisiones comprados en el mercado de derechos de emisión de carbono.

Las metas gubernamentales de reducción de emisiones a "cero neto" también encubren las emisiones fósiles y la responsabilidad de reducir dichas emisiones, tal y como ocurre con los compromisos y promesas de reducción de emisiones a "cero neto" del sector privado. **Esas metas no son más que trucos contables que disuelven las emisiones fósiles positivas y las emisiones negativas del sector de usos del suelo y la tierra en una única cifra: cero**. Los gobiernos no están obligados a divulgar si su intención es alcanzar la meta de cero con una ecuación de *diez menos diez o una de cien menos cien*, ocultando así si sus estrategias son de cero real o si son estrategias de cero falso.

Sin embargo, los principios utilizados para evaluar estas acciones y metas deben ser los mismos principios que utilizamos para evaluar la acción o falta de acción empresarial. Una meta de "cero emisiones netas" debe componerse de **un conjunto de metas transparentes para lograr cero emisiones de combustibles fósiles**. A nivel nacional, ello en realidad va a requerir establecer metas separadas de reducción de emisiones industriales, diferenciadas de las metas de potenciación del ciclo natural del carbono mediante la protección de los bosques, la soberanía de los Pueblos Indígenas, y la restauración de bosques y ecosistemas. Y va a exigir que esas metas se cumplan exclusivamente con acciones nacionales en origen, en lugar que utilizando compensaciones internacionales.

CONECTAN LOS MERCADOS DE CARBONO A LA NATURALEZA:

COP 15 DEL CONVENIO SOBRE LA DIVERSIDAD BIOLÓGICA (CDB) Y COP 26 DE LA CONVENCIÓN MARCO DE LAS NACIONES UNIDAS SOBRE EL CAMBIO CLIMÁTICO (CMNUCC)

04

Activistas protestan contra los mercados de carbono adentro de las negociaciones de la COP25 sobre el clima reunida en Madrid en diciembre de 2019. **© Victor Barro/Amigos de la Tierra**

Hay numerosos procesos en marcha para incorporar a la naturaleza en los mercados de emisiones de carbono a fin de satisfacer las "necesidades" generadas por la adopción de compromisos, metas y enfoques de reducción de emisiones a "cero neto". Los mismos incluyen los procesos voluntarios del Equipo de Trabajo para Ampliar la Escala de los Mercados Voluntarios de Emisiones de Carbono (TSVCM) descrito más arriba, y procesos formales de negociaciones intergubernamentales, especialmente en el marco del Convenio sobre la Diversidad Biológica (CDB) y la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC).[34]

El CDB está elaborando su Marco Mundial de la Diversidad Biológica posterior a 2020, cuya adopción está prevista en la COP15 del CDB. El marco representa una oportunidad para que el Norte global se asegure compromisos del Sur global de protección de una cantidad adecuada de naturaleza pasible de ser transformada en mercancía [un producto básico estandarizado o *commodity*, transable en mercados de compensación de emisiones] de carbono. Los principales actores y operadores –empezando por la Presidencia de la COP26 a cargo del Reino Unido, hasta la WWF Internacional— han expresado clara y explícitamente que el Marco Mundial de la Diversidad Biológica Pos-2020 debe incluir entre sus resultados referencias a las 'soluciones basadas en la naturaleza' (SbN), y que eso debe estar ligado a referencias paralelas sobre SbN en las decisiones de la COP 26 de la CMNUCC.

La principal tarea emprendida por las Partes de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático con respecto a los mercados de emisiones de carbono y la reducción de emisiones a "cero neto" es la negociación de las normas para el comercio de emisiones de carbono en el marco del Artículo 6 del acuerdo. El Acuerdo de París sólo puede regular directamente el comportamiento de las Partes del acuerdo. Las Partes están discutiendo las normas para el comercio de emisiones entre entidades en mercados regulados, por ejemplo, entre empresas de Nueva Zelanda y la Unión Europea. También están discutiendo las normas para un nuevo mecanismo de comercio de bonos de compensación de emisiones, como una suerte de sucesor del Mecanismo de Desarrollo Limpio.

Dichas negociaciones han avanzado con bastante lentitud. Suiza y Perú sellaron hace poco un acuerdo propio vinculado al Artículo 6, dejando la impresión de que hay al menos algunos gobiernos que no consideran necesario esperar a que las negociaciones sobre normas concluyan. Y una/o se pregunta si el sector de comercio de derechos de emisión no está elaborando su propio plan B, habida cuenta su énfasis tan fuerte en la ampliación de los mercados voluntarios de emisiones de carbono, no queriendo ellos tampoco esperar por los resultados de la reglamentación del Articulo 6. Dicho esto, aún con normas claras, el Acuerdo de París carece de las metas vinculantes que son esenciales –al menos en la teoría económica neoclásica— para generar el precio de mercado de las emisiones de carbono. El trabajo de establecimiento de normas generadoras de un mercado sigue recayendo en los niveles sub-nacional, nacional y supra-nacional.

Sin embargo, aún en ausencia de un acuerdo sobre las normas del mercado mundial de emisiones de carbono, o quizás porque hay actores y operadores clave que suponen que el texto resultante de dichas negociaciones no les será de utilidad, en el marco de la Comisión Permanente de Finanzas de la CMNUCC hay un proceso en marcha para discutir sobre financiación para las SbN en el Foro de la Comisión Permanente en 2021.[35] Los resultados del foro seguramente serán incorporados en una decisión de la COP26, con la posibilidad de que se haga referencia a las vinculaciones con el CDB y su Marco Mundial pos-2020.

34 Otros foros internacionales importantes en 2021 para avanzar en la incorporación de la naturaleza en los mercados de emisiones de carbono y en las iniciativas de "cero neto" son la Asamblea Ambiental de la ONU y la Cumbre Alimentaria de la ONU.

35 Las presentaciones a la CPF sobre el diseño del Foro son ilustrativas, tanto en términos de su contenido como en términos de las identidades de los actores y operadores que han hecho el esfuerzo de hacer su aporte. https://unfccc.int/topics/climate-finance/events-meetings/scf-forum/the-next-scf-forum-financing-nature-based-solutions

¿NATURALEZA DE QUIÉN? ¿SOLUCIONES DE QUIÉN?

05

Bosque en el monte Mabu en el centro de Mozambique.
© Justiça Ambiental/AT Mozambique

Para limitar el calentamiento a menos de 1,5°C, será necesaria una determinada cantidad de remoción de carbono para ocuparse de las emisiones remanentes de sectores como la agricultura que no podrán reducir sus emisiones a cero absoluto. La cantidad de remoción necesaria dependerá de la rapidez con que las emisiones mundiales lleguen a cero, o tan cerca a cero como sea posible. (Véase el recuadro 'Decodificación de las estrategias de cero real y cero falso'.) Hoy en día, los únicos enfoques para lograr una remoción de carbono verdadera se basan en la naturaleza: la restauración de ecosistemas y el manejo ecológico de bosques, tierras de cultivo y pastizales productivos. El término "cero real" abarca estos dos requisitos: reducir las emisiones tan cerca a cero como sea posible y utilizar enfoques ecológicos para remover las emisiones remanentes.

La estrategia empresarial que hemos descrito aquí no contiene ninguno de estos elementos requeridos. En resumen, la estrategia de los operadores empresariales --de las industrias más contaminantes del sector de los combustibles fósiles, el agronegocio, la aeronáutica y naviero, entre otros— es utilizar la compensación de emisiones para seguir emitiendo a gran escala, encubriendo su inacción tras líricas promesas de reducción de emisiones a "cero neto" y hermosas fotos de proyectos de compensación de emisiones "basados en la naturaleza". Invocan a la "naturaleza" para que les ofrezca una "solución" a su intención de seguir emitiendo como siempre. Las grandes empresas globales están marcando el paso y el camino y los gobiernos están siguiendo su liderazgo. Este castillo de naipes se incendiará con todas/os nosotros/as adentro.

La demanda mundial incremental de "naturaleza" para compensar el aumento de las emisiones implica enormes conflictos potenciales, impactos negativos y repercusiones en términos del uso del suelo y la tenencia de la tierra, y violaciones de los derechos, la vida y medios de sustento de quienes viven de y dependen de esas tierras.[36] Se trata de las comunidades que han estado a la vanguardia de la conservación y protección de la naturaleza durante décadas, que alimentan al mundo hoy en día, que protegen los bosques, y que ya enfrentan los peores impactos de las industrias/proyectos extractivos con altas emisiones.

Las compensaciones de emisiones y las metas de reducción a cero neto discutidas más arriba suponen la remoción de enormes cantidades de dióxido de carbono, mucho más que lo que podrían teóricamente proveer los ecosistemas, incluso si la naturaleza pudiese capturar, secuestrar o absorber carbono de ese modo. Potenciar la capacidad de esos ecosistemas tampoco redundará en las cantidades que prevén las metas y compromisos de reducción de emisiones a "cero neto" y los sueños de ampliación de los mercados voluntarios de emisiones de carbono. Satisfacer al corto plazo dichas demandas del mercado exige acceder a enormes extensiones de tierras y bosques ya habitados por Pueblos Indígenas, campesinas/os y comunidades locales. A largo plazo, satisfacer la demanda también requerirá de los fantásticos unicornios de carbono de la geoingeniería.

Esas tierras nunca serán suficientes porque los reservorios y ciclos del carbono no funcionan de esa manera. Primero y antes que nada, hay que parar de quemar combustibles fósiles. El énfasis en el uso de mercados de emisiones de carbono para incentivar el desarrollo de tecnologías de geoingeniería para la remoción de dióxido de carbono demuestra que existe la percepción, al menos entre los académicos de Oxford, de que la industria de combustibles fósiles y los gobiernos no tienen muchas intenciones de dejar de quemar combustibles fósiles. Prevén que la demanda de emisiones negativas superará con creces a la oferta que se podría generar mediante un acaparamiento de tierras incluso de magnitudes inimaginables. Los actores y operadores comerciales como aquellos que participan en el TSVCM se están posicionando para lucrar en grande de esa "demanda".

Lo que queda meridianamente claro en esta historia es que los más grandes y ricos del mundo no tienen ninguna intención ni ambición de reducir realmente las emisiones. Describir sus esfuerzos por encubrir el aumento continuo de las emisiones fósiles como "maquillaje verde" se queda bastante corto: los términos ecocidio y genocidio sintetizan con mayor precisión los impactos que el mundo enfrentará.

36 Tal como señalamos en nuestro resumen informativo sobre mercados de carbono: Los Pueblos Indígenas y las comunidades locales han resistido por largo tiempo los sistemas de compensación de emisiones de carbono por considerarlos formas de colonialismo climático. Tales sistemas han conducido a conflictos, violaciones perpetradas por grandes empresas, reasentamientos forzosos y amenazas de genocidio cultural, particularmente para los Pueblos Indígenas, agricultoras/es campesinos/as de pequeña escala, habitantes del bosque, jóvenes, mujeres y gente que padece racismo. Estas comunidades están liderando la resistencia contra los mercados de emisiones de carbono. Véase https://www.foei.org/wp-content/uploads/2019/11/English-carbon-markets-briefing-OK-LOW.pdf; https://www.ienearth.org/carbon-offsets-cause-conflict-and-colonialism/

06 CONCLUSIONES

Dirigencias indígenas protestan contra los mecanismos de asignación de precios al carbono incluidos en el Artículo 6, REDD+ y otras falsas soluciones, en Madrid durante la marcha mundial por el clima en la reunión de la COP 25 de la CMNUCC en diciembre de 2019.
© Indigenous Environmental Network/Red Ambiental Indígena (IEN)

Es evidente que existen incentivos económicos enormes para hacer caso omiso de todos los argumentos científicos presentados aquí.

Eso se refleja en los grandes esfuerzos por redimir la compensación de emisiones como una solución climática en general, y como "solución" para llegar a emisiones "cero neto" en particular.

Pero los números no dan, no indican que sea ninguna "solución" realista. Llegar a "cero neto" exige equilibrar las fuentes y los sumideros de carbono. Las estrategias continuistas de los mayores operadores empresariales, respaldadas por académicos amigos del mercado y ONG conservacionistas, generarán una demanda masiva de tierras que puedan absorber las emisiones continuas. Esas tierras están habitadas; las estrategias de "cero falso" dependientes de la compensación de emisiones necesariamente exigirán un acaparamiento mundial de tierras de compensación y el despojo de Pueblos Indígenas, campesinas/os y comunidades locales.

Un enfoque de reducciones a "cero real" exige reducciones de emisiones a una escala y velocidad que limiten el calentamiento a menos de 1,5°C. Exige que todas las entidades tuerzan su curva de emisiones hacia cero inmediatamente. No hay espacio para la compensación de emisiones en un presupuesto de carbono para 1,5°C.

Las metas de reducción de emisiones a "cero neto" deben transformarse en metas de reducción a ***Cero Real***. Ello exige que los gobiernos y otros actores y operadores establezcan dos metas distintas: eliminar progresivamente el uso de combustibles fósiles, e invertir en y apoyar a los ecosistemas y la gente y los medios de sustento que dependen de esos ecosistemas. En primer lugar y antes que nada, es imprescindible que adopten metas de reducción de emisiones que lleven a Cero Real.

Los mercados no nos salvarán, y si seguimos pensando que los mercados lograrán reducir las emisiones, el planeta se va a quemar. Tenemos que parar de discutir cómo reacomodar las sillas de carbono de la cubierta mientras hacemos caso omiso del hecho que el barco se está hundiendo porque las emisiones de combustibles fósiles siguen aumentando.

EN BUSCA DE UNICORNIOS DE CARBONO:

EL ENGAÑO DE LOS MERCADOS DE CARBONO Y LA REDUCCIÓN DE EMISIONES A "CERO NETO"

Amigos de la Tierra Internacional, La Vía Campesina, Indigenous Environmental Network, Corporate Accountability, Asian Peoples´ Movement on Debt and Development, Third World Network, Grassroots Global Justice Alliance, Climate Justice Alliance, Justiça Ambiental

FEBRERO | 2021

EXIGENCIAS PARA LA REDUCCIÓN DE LAS EMISIONES A CERO REAL

1. Los gobiernos deben empezar urgentemente a cooperar para eliminar progresivamente y de manera coordinada la producción y consumo de combustibles fósiles, haciendo de la equidad el eje central de ese proceso.
2. Hay que acelerar la transformación hacia un mundo climáticamente justo transformando el sistema energético incluyendo principios como la suficiencia energética para todas/os, soberanía energética, democracia energética, la energía como bien común, energía 100% renovable para todas/os, energía renovable de propiedad comunal y bajo impacto.
3. Exigimos que los derechos de los Pueblos Indígenas, de las/os campesinos/as y las comunidades locales se garanticen y se apliquen para que la práctica tradicional del Manejo Comunitario de Bosques (MCB) pueda implementarse plenamente a fin de frenar el cambio climático y la pérdida de biodiversidad.
4. Exigimos apoyo para la agroecología campesina y que se apoye a las/os agricultores de pequeña escala que aún hoy alimentan al 70% de la población mundial.
5. Exigimos una nueva economía para la gente y el planeta que valore la reproducción de la vida, reconozca nuestra interdependencia como seres humanos y reorganice el trabajo de los cuidados y el trabajo doméstico tradicionalmente realizado por mujeres (compartiendo la responsabilidad entre hombres, mujeres y el Estado). Esta transformación es esencial para apuntalar nuestra resiliencia a las crisis sanitarias y ambientales.
6. Tenemos que rescatar la esfera pública y el ámbito de la política con una perspectiva de justicia económica, social y de género, y garantizar los derechos de los pueblos. Los servicios públicos pueden utilizarse para garantizar el acceso de los pueblos al agua, salud, energía, educación, comunicación, transporte y alimentación. Para pagar estos servicios públicos tiene que haber un sistema tributario justo, transparente y redistributivo.
7. Exigimos normas vinculantes para las grandes empresas, que permitan sofrenar el poder de las ETN y provean a las víctimas acceso a la justicia, reparaciones y la restitución de sus medios de sustento, dondequiera que se produzcan los delitos.
8. Los gobiernos deben propiciar una recuperación justa basada en la justicia ambiental, social, de género, racial, económica y centrada en la gente.
9. Exigimos un mundo climáticamente justo, libre del patriarcado y todos los sistemas de opresión, dominación y desigualdad.

Amigos de la Tierra Internacional

CON RESPALDO DE

INDIGENOUS ENVIRONMENTAL NETWORK
corporate accountability JOIN THE GLOBAL CAMPAIGN
APMDD
TWN Third World Network
GRASSROOTS GLOBAL JUSTICE ALLIANCE
CLIMATE JUSTICE ALLIANCE